



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-2172/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MEBU d.o.o. u stečaju, OIB 06939724713, Rijeka (Grad Rijeka), Josipa Završnika 7, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Davorina Ivančića, OIB 21146522885 iz Čakovca, Ivana pl. Zajca 17, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2663/2018 od 17. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 26. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Davorina Ivančića iz Čakovca, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2663/2018 od 17. ožujka 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2663/2018 od 17. ožujka 2020. sazvana je skupština vjerovnika u stečajnom postupku nad Mebu d.o.o. u stečaju, za dan 5. svibnja 2020. u 13,15 sati s predloženim dnevnim redom.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je stečajni upravitelj predložio sudu 27. veljače 2020. sazivanje skupštine vjerovnika, a umjesto da sazove skupštinu u zakonskom roku od 30 dana od kada je podnesen prijedlog, sud je skupštinu sazvaio za 5. svibnja 2020. Zbog toga predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Odredbom članka 103. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da skupštinu vjerovnika saziva sud, a odredbom članka 104. stavka 1. Stečajnog zakona propisno je da će se skupština vjerovnika sazvati na obrazloženi prijedlog 1. stečajnoga upravitelja, 2. odbora vjerovnika 3. najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima 4. jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovoga stavka. Vrijeme između primitka prijedloga i skupštine vjerovnika ne smije biti duže od 30 dana (stavak 2. članka 104. Stečajnog zakona). Članak 104. stavak 4. Stečajnog zakona propisuje da ako sud ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. ovoga članka niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio. U tom slučaju podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu. O toj je žalbi drugostupanjski sud dužan odlučiti u roku od osam dana.

U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je podneskom od 26. veljače 2020. (koji je u sustavu eSpis evidentiran 28. veljače 2020.) podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, a prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem 17. ožujka 2020. sazvaio skupštinu vjerovnika za 5. svibnja 2020.

Između odredbe članka 104. stavka 2. i odredbe članka 104. stavka 4. Stečajnog zakona postoji očita nesuglasnost. Naime, odredbom članka 104. stavka 4. Stečajnog zakona dopušteno je da stečajni sudac sazove skupštinu u roku „iz stavka tog članka“, dakle u roku od 30 dana računajući od dana primitka prijedloga, dok iz članka 104. stavka 2. Stečajnog zakona proizlazi da se u tom roku mora održati sjednica skupštine. Zbog toga, je navedenu proturječnost ovaj sud morao interpretirati (tumačiti), a to je učinjeno pravilom tumačenja odredbi po smislu (teleološkim tumačenjem), kao najprikladnijim za ovaj slučaj. Prema shvaćanju ovog suda, po smislu i svrsi koja se htjela postići navedenim odredbama, treba ih razumjeti tako da se je njima određen rok od 30 dana u kojemu je stečajni suda dužan odlučiti o prijedlogu.

Budući da je prvostupanjski sud u roku od 30 dana odlučio o prijedlogu stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine vjerovnika na način da je dan sazivanja skupštine odredio u razumnom vremenskom razmaku, o prijedlogu je odlučeno u propisanom roku, a žalba stečajnog upravitelja je neosnovana, bez obzira na to što je sjednica skupštine sazvana za dan koji pada nakon isteka 30 dana računajući od podnošenja prijedloga.

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 26. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **17896-3909c**

Kontrolni broj: **032e5-fd480-15ff0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.